# 四川省质量和标准化研究院
# 无纸化国产会议系统设备及服务项目
# （第二次）

# 评

# 审

# 报

# 告

四川·成都

二零二六年十一月

四川省质量和标准化研究院

# 一、评审办法和标准

（一）比选申请文件初审

包括资格性审查和符合性审查，剔除无效比选申请书。

（二）评审办法名称和概念

综合评分法。

（三）评分标准

| 序号 | 项目 | 评分标准 | 分值 |
|---|---|---|---|
| 1 | 项目报价 | 经比选小组评审，通过资格和符合性审查，且响应报价最低的供应商的响应报价作为评审基准价。响应报价得分=(评审基准价／响应报价)×分值。<br>注：提供国产化产品的供应商按“四（十一）”规定扣除后的价格参与计算；评审基准价与响应报价均采用扣除后的价格；得分保留两位小数。 | 30 |
| 2 | 技术方案 | 1. 技术参数响应（30分）：▲条款全部满足得18分，每负偏离1项扣2分；一般条款每负偏离1项扣0.2分，最高扣12分，扣完为止。以供应商逐条应答表及证明材料为准，无证明材料且不能补充的视为负偏离。<br>2.兼容对接方案（2分）：提供与现有可视会议系统的对接方案及信号流向图且完整可行得1分，未提供得0分；提供现场联调计划及切换操作说明（不超过3步）得0.5分；提供不改动现有设备的兼容性承诺函得0.5分。 | 32 |
| 3 | 实施方案 | 1.进度与组织（4分）：提供进度计划（横道图或里程碑表），节点覆盖到货、安装、调试、联调、培训、验收，且满足30日工期，得2分；项目组织机构及人员分工明确得1分；提供工期保障措施得1分。<br>2.网络改造与部署（5分）：提供网络拓扑图、VLAN及IP规划、QoS策略，完整可行得3分，基本可行得2分，缺失较多得1分，未提供得0分；提供布线及施工组织方案（含对办公影响的控制措施）得1分；提供网络测试及验收方案得1分。<br>3.培训方案（3分）：培训对象、内容、课时、考核方式完整明确得2分；提供培训手册或操作视频样例得1分。<br>4.风险与应急（4分）：识别本项目主要风险（工期、兼容、数据安全、施工）并提出应对措施，每项1分，最多2分；提供故障应急处置预案得1分；提供试运行期值守安排得1分。 | 16 |

| 序号 | 项目 | 评分标准 | 分值 |
| --- | --- | --- | --- |
| 4 | 履约能力 | 1. 类似业绩（6分）：2023年1月1日以来（以合同签订时间为准）承担的无纸化会议系统或视频会议系统项目，每提供1个得2分，最多得6分。须提供合同关键页复印件（含甲乙双方、标的、金额、签章），否则不得分；仅提供合同而无体现无纸化或视频会议项目实施实质内容的，不计分；<br>2. 项目团队（12分）：<br>（1）拟派项目经理一名，具有信息系统项目管理师、ITSS IT服务项目经理证书、通信工程师证书的，每提供一项得2分，最多得6分。须提供有效的证书扫描件及其为投标人的员工证明（劳动合同复印件、社保缴纳证明等在职证明材料）。<br>（2）拟派技术负责人一名，具有人社部和工信部颁发的通信专业技术人员职业资格证书（互联网技术中级或以上）、注册信息安全专业人员(CISP)证书、信息安全保障人员认证证书（CISAW）的，每提供一项得2分，最多得6分。需提供有效的证书扫描件及其为投标人的员工证明（劳动合同复印件、社保缴纳证明等在职证明材料）。<br>3. 售后服务（4分）：承诺7×24小时响应得1分；承诺一般故障2小时响应、4小时到场、24小时修复得2分；承诺重大故障8小时内恢复或提供替代方案得0.2分；承诺4小时内到达现场得0.2分；提供备件保障方案（备件清单、存放地点、更换时限）得0.2分；承诺每季度现场巡检并出具报告得0.2分；在1年质保基础上延长1年得0.2分。 | 22 |
|  | 合计 |  | 100 |

## 二、领取比选文件的申请人名单

| 序号 | 比选申请人名称 |
| --- | --- |
| 1 | 四川中翼之心科技有限公司 |
| 2 | 四川蓝羚文化传播有限公司 |
| 3 | 成都春邻电子科技有限公司 |
| 4 | 四川数字可见有限公司 |
| 5 | 中国电信股份有限公司成都分公司 |
| 6 | 中移建设有限公司 |

| | |
|---|---|
| 7 | 成都昱荣达电子科技有限公司 |
| 8 | 成都源捷科技发展有限公司 |

## 三、评审地点和评审小组成员名单

（一）评审地点：四川省质量和标准化研究院 207 会议室

（二）评审小组成员名单：靳娜、 向红 、 龙国华 。

## 四、评审情况

（一）截止：2026 年 11 月 24 日 17 时，共收到 3 家比选申请人递交的比选文件。

| 序号 | 比选申请人名称 |
|---|---|
| 1 | 成都源捷科技发展有限公司 |
| 2 | 成都昱荣达电子科技有限公司 |
| 3 | 中移建设有限公司 |

## 五、评审结果推荐顺序

| 得分排序 | 比选申请人名称 | 综合得分 |
|---|---|---|
| 1 | 中移建设有限公司 | 100 |
| 2 | 成都源捷科技发展有限公司 | 81.82 |
| 3 | 成都昱荣达电子科技有限公司 | 77.77 |

## 六、评审小组成员有不同意见的说明

评审小组成员签字：